

پژوهشنامه‌ی ادب غنایی
دانشگاه سیستان و بلوچستان
سال نهم، شماره‌ی هفدهم، پاییز و زمستان ۱۳۹۰
(صص: ۳۲-۵)

طرح داستانی "خسرو و شیرین" و "لیلی و مجنون" نظامی گنجوی با تأکید بر روایت شرقی

دکتر نعمت الله ایران زاده* – مرضیه آتشی پور**
استادیار زبان و ادبیات فارسی دانشگاه علامه طباطبایی

چکیده

در ادب پارسی، برای بیان مضامین غنایی و عاشقانه، علاوه بر قالب غزل استفاده از مثنوی نیز رواج دارد. در پایان قرن ششم هجری، نظامی گنجوی نظم داستان‌های بزمی و غنایی را به حد اعلای کمال رسانید. با تحلیل ساختاری می‌توان به تناسب هنری و ظرافت‌های کلام نظامی پی برد. تجزیه و تحلیل اجزا و عناصر سازنده‌ی متن داستان، زمینه‌ی شناخت بیشتر آن را فراهم آورده، نقاط قوت و ضعف آن را می‌نمایاند. در جستار حاضر به تحلیل ساختاری طرح دو منظومه‌ی غنایی معروف نظامی: "خسرو و شیرین" و "لیلی و مجنون" پرداخته‌ایم. سپس الگوی داستانی این دو منظومه رسم گردیده و برای الگوی داستانی شرقی، نموداری پیشنهاد شده است. این بررسی نشان می‌دهد که این دو منظومه علی‌رغم

*Email: iranzen@atu.ac.ir

**Email: marzie_atashipoor@atu.ac.ir

دانشجوی کارشناسی ارشد زبان و ادبیات فارسی دانشگاه علامه طباطبایی

تاریخ پذیرش: ۹۰/۵/۱۹

تاریخ دریافت: ۹۰/۱/۱۹

تطبیق ساختارشان با ساختار داستان‌های کلاسیک غربی (هرمی شکل)، در واقع ساختار اپیزودیک و متقارن دارند که از مظاهر ساختار شرقی است، این دو منظومه از الگوی داستانی "گزینش - سیر و سفر - بازگشت و روایت" پیروی می‌کنند. همچنین ساختار آنها، بیش از آنکه داستانی باشد، معنایی است.

واژگان کلیدی: تحلیل ساختاری، عناصر داستانی، شعر غنایی، خسرو و شیرین، لیلی و مجنون، نظامی گنجوی، روایت شرقی.

مقدمه

در نقد ادبی، ساختارگرایی شیوه‌ی درک و توضیحی است که هر اثر ادبی را یک کلیت اندام‌وار می‌داند و آثار یک نویسنده‌ی خاص را گونه‌های دگرگونی برنامه‌ای یگانه به حساب می‌آورد (کالر، ۱۳۸۸: ۱۴۳).

ساختار به عنوان مجموعه اجزای تشکیل‌دهنده‌ی یک اثر و به طور کلی شیوه‌ی اتصال عناصر و اجزای سازنده‌ی اثر ادبی مطرح می‌شود. به اجزای سازنده‌ی ساخت، «واحد ساختاری» و به نظم قاعده‌مند این واحدهای ساختاری، «روابط ساختاری» گفته می‌شود (حق شناس، ۱۳۷۰: ۱۷۵).

شعر غنایی، شعری کوتاه و غیر روایی است و اگر بلند باشد به آن شعر غنایی نمایشی می‌گویند؛ زیرا معمولاً شعر وقتی طولانی می‌شود که متضمن داستانی باشد. از آنجا که در ایران هنر نمایش رواج نداشته است، به شعرهای بلند غنایی ادبیات فارسی، شعر غنایی داستانی گفته می‌شود (شمیسا، ۱۳۸۷: ۱۳۴).

گونه‌ی ادبی داستان در شعر فارسی از قدیم با اقبال شعرا و عامه مردم همراه بوده است به گونه‌ای که در ادبیات فارسی، چندین منظومه‌ی عالی غنایی داستانی وجود دارد؛ مثل ویس و رامین، لیلی و مجنون و خسرو و شیرین که بلند و روایی هستند و داستانی عاشقانه را روایت می‌کنند. در این داستان‌ها موضوع اصلی، بیان حالات و احساسات مربوط به وصال و فراق است. در بخش‌هایی هم شاعر به مناسبت، به وصف پدیده‌های زیبای طبیعت می‌پردازد. در پایان

قرن ششم هجری، نظامی گنجوی نظم داستان های بزمی و غنایی را به حد اعلای کمال رسانید. در بین سرایندگان قصه های بزمی و عاشقانه، شاید هیچ شاعری بیشتر از نظامی توفیق قدرت نمایی نیافته است؛ هنر نمایی های این شاعر در ضمن داستان سرایی فراوان است تا جایی که اکثر سرایندگان منظومه های عاشقانه، دانسته یا ندانسته، تحت تأثیر سبک و شیوه داستان پردازی او قرار گرفته اند.

تاکنون پژوهشگران و محققان ادبی بسیاری به آثار نظامی به خصوص دو منظومه «خسرو و شیرین» و «لیلی و مجنون» پرداخته اند و آنها را از حیث محتوا، جنبه های اساطیری و روان شناختی، عناصر روایت و ... بحث و بررسی کرده اند. از نمونه های بررسی ساختاری این دو داستان، می توان به مقاله آقای فضل الله رضایی اردانی با عنوان «نقد تحلیلی - تطبیقی منظومه «خسرو و شیرین» و «لیلی و مجنون» نظامی گنجوی» و مقاله خانم زینب نوروزی با عنوان «نقد ساختاری مناظره خسرو و فرهاد در منظومه غنایی خسرو و شیرین» اشاره کرد. «شکل شناسی خسرو و شیرین و لیلی و مجنون نظامی» نیز عنوان رساله دکتری آقای یدالله شگری است - با راهنمایی دکتر سید مرتضی میر هاشمی که به ریخت شناسی این دو داستان اختصاص یافته است.

اگر ساختار، رابطه ای اجزا را با یکدیگر و با کل شکل می دهد، این بدان معناست که میان شمای کلی اثر و ساختار درونی آن رابطه ای تنگاتنگ و دو سویه برقرار است. به عبارتی دیگر، زنجیره ای حوادث علی و معلولی و مراحل سه گانه آغاز و میان و پایان داستان (ساختار بیرونی) از دل رویدادها، کنش و واکنش شخصیت ها، گفتگوها، زمان، مکان، موضوع و درونمایه داستان (ساختار درونی) برآمده اند که از آن ها به عناصر و فنون داستانی تعبیر می شود (حیاتی، ۱۳۸۷: ۱۲۵). در این مقاله کوشش شده الگوی داستانی دو منظومه ی غنایی معروف از نظامی گنجوی، با تحلیل ساختاری مشخص و رسم گردد.

۱- طرح:

«پیرنگ» را با توجه به معنای لغوی واژه (پی به معنی بنیاد و شالوده، و رنگ به معنی طرح و نقشه) مناسب‌ترین معادل برای واژه «پلات» (plot) دانسته، آن را تنظیم‌کننده عقلانی وابستگی موجود میان حوادث داستان می‌خوانند:

پیرنگ ترتیب و توالی وقایع نیست، بلکه مجموعه‌ی سازمان‌یافته‌ی وقایع است. این مجموعه وقایع و حوادث با رابطه‌ی علت و معلولی به هم پیوند خورده و با الگو و نقشه‌ای مرتب شده است (میرصادقی، ۱۳۶۴: ۱۵۲).

طرح را می‌توان بخش پویای روایت دانست، به دلیل آنکه گسترش و حرکت داستان با آن صورت می‌گیرد. پیرنگ شامل فراز و نشیب‌های داستان، پیچیدگی‌ها، گره‌افکنی، گره‌گشایی و تمامی تمهیداتی است که شخصیت داستان برای برطرف کردن موانع به کار می‌بندد. طرح چرایی رویدادها را پاسخ‌گوست و از این رو نمی‌توان آن را خلاصه‌ی داستان پنداشت. ذکر این نکته ضروری است که توالی منطقی رویدادها لزوماً به توالی زمانی آنها منجر نمی‌شود. در داستان و نمایشنامه‌های معاصر، گاه نویسنده با شگردهایی، در ارائه‌ی زمان وقوع حوادث تغییراتی می‌دهد؛ ترفندهایی نظیر نقل خاطرات، تداعی و یادآوری گذشته، آغاز کردن داستان از نتیجه و گره‌گشایی نهایی داستان و سپس برگشتن تدریجی و نامرتب به وقایع گذشته و...

نویسنده در این آثار زمان را به ساعات و دقائق و ثانیه‌ها تقسیم نمی‌کند، بلکه زمان را برحسب ارزش فکری و عاطفی حوادث می‌سنجد. ناگفته نماند که در این آثار، خط سیر داستانی به طور ضمنی به مخاطب منتقل می‌شود و او «توالی دراماتیک» را (که شامل وضعیت عادی، بروز آشفتگی و اختلال، کشمکش و تعدیل است) به مدد عاطفه و تخیل خویش تجربه می‌کند (اخوت، ۱۳۷۱: ۸۵؛ حیاتی، ۱۳۸۷: ۱۲۶).

کشمکش، پیچیدگی، بحران، تعلیق، فاجعه و فرود یا نتیجه عناصری هستند که کلیت طرح داستانی را تشکیل می‌دهند؛ هر چند که این اجزا چنان به هم پیوسته و تفکیک‌ناپذیر به نظر می‌رسند که می‌توان آنها را جلوه‌های گوناگونی از یک موقعیت واحد دانست.

طرح داستان خسرو و شیرین:

۱-۱- کشمکش (conflict):

«کشمکش» عبارت است از تقلا و تلاش دو نیروی مخالف که در مقابل یکدیگر واقع می‌شوند. در کشمکش است که سبب واقعی رویدادها بیان می‌شود. ستیز موقعیتی است که بر اساس آن بحران پدیدار می‌شود، گسترش می‌یابد و به اوج می‌رسد؛ بدین ترتیب، کشمکش به مجموع حوادث داستان جهت می‌دهد و در نهایت، معنی و مفهوم داستان را، آشکار می‌کند. نظریه پردازان با توجه به اهمیتی که برای هر کدام از اجزای داستان، اعم از طرح، شخصیت و حتی محتوا قائل بوده‌اند، با ملاک قرار دادن آن عنصر، تقسیم‌بندی‌های متفاوتی از کشمکش ارائه داده‌اند؛ نظیر انواع کشمکش مبتنی بر شخصیت و یا کشمکش مبتنی بر طرح. کشمکش مبتنی بر شخصیت یکی از مهم‌ترین این دسته‌بندی‌هاست که شامل ستیز آدمی با آدمی، جدال آدمی با خویش و کشمکش آدمی با نیروی خارجی، اعم از طبیعت و جامعه و حتی تقدیر است (مکی، ۱۳۸۵: ۲۰۰-۱۹۰).

در منظومه‌ی خسرو و شیرین، کشمکش انسان با انسان بیشتر مطرح است؛ برای نمونه جدال میان خسرو و فرهاد یا شیرین و مریم. گفتنی است که با وجود بسامد این نوع ستیز، این جدال‌ها اغلب به صورت غیرمستقیم و کمتر به گونه‌ی رویارویی مستقیم و مواجهه‌ی شخصیت‌ها با یکدیگر است. مانند مریم و شیرین که هرگز یکدیگر را نمی‌بینند. با وجود این، مناظره‌ی خسرو با فرهاد یکی از موارد نادری است که این کشمکش به گونه‌ی کلامی نیز، نشان داده می‌شود:

بگفت آنجا به صنعت در چه کوشند؟	بگفت انده خرنند و جان فروشند...
بگفتا در غمش می ترسی از کس؟	بگفت از محنت هجران او بس...
بگفت او آن من شد، زو مکن یاد	بگفت این کند بیچاره فرهاد
بگفت ار من کنم در وی نگاهسی	بگفت آفاق را سوزم به آهی

چو عاجز گشت خسرو از جوابش نیامد بیش پرسیدن جوابش

(نظامی، ۱۳۸۶: ۲۴۳-۲۴۱)

البته به نوعی می‌توان گفت که جدال با خود هم در آن وجود دارد؛ جدالی که خسرو و شیرین در ذهن خود بین عشق و کامیابی و هوسرانی دارند، هرچند که کشمکش در درون شیرین با خسرو یکسان نیست؛ ستیز شیرین با خویش بر سر انتخاب نیکنام ماندن یا سرسپردگی کامل به خسرو است و جدال خسرو از سویی به دوراهی عشق و هوسرانی و از سویی به وفاداری به شیرین یا حفظ حکومت مربوط می‌شود.

شیرین:

سرش گر سرکشی را رهنمون بود تقاضای دلش یارب که چون بود

(نظامی، ۱۳۸۶: ۱۸۴)

ز بیهوشی زمانی بی خبر ماند به هوش آمد، به کار خویش در ماند...
 که ای دل ماندم اکنون زار و بیمار چه سازم چاره و درمان این کار...
 که گر نگذارم اکنون در وثاقش ندارم طاقت زخم فراقش
 و گر لختی زتندی رام کردم چو ویسه در جهان بدنام کردم

(نظامی، ۱۳۸۶: ۲۸۴)

خسرو:

گهی گفتمی به دل: کای دل چه خواهی ز عالم عاشقی یا پادشاهی

که عشق و مملکت ناید به هم راست از این هر دو یکی می‌بایدت خواست

(نظامی، ۱۳۸۶: ۱۹۹)

در منظومه‌ی لیلی و مجنون، جدال انسان با خود و همچنین جدال انسان با ارزش‌های اجتماع و سرنوشتی که برای آن‌ها رقم زده شده و از پیش تعیین گشته است، نمود بیشتری دارد.

جدال لیلی با خویش:

با ابن همه ناز و دلستانی خون شد جگرش ز مهربانی
در پرده که راه بود بسته می بود چو پرده بر شکسته

(نظامی، ۱۳۸۶: ۴۴۵)

می ساخت میان آب و آتش گفتمی که پری است آن پریوش

(همان، ۱۳۸۶: ۴۴۶)

می توان گفت که جدال درونی مجنون، با چگونگی عاشقی اش در پیوند است. به عنوان مثال از سویی یاری ابن نوفل را می پذیرد و حتی برای درنگ در جنگیدن با قبیله ی لیلی، او را سرزنش می کند و از سویی دیگر هنگام جنگ، هر لحظه دعای صلح می خواند:

هر کس به مصاف در سواری مجنون به حساب جان سپاری
هر کس فرسی به جنگ می راند او جمله دعای صلح می خواند...
گر شرم نیامدیش چون میغ بر لشکر خویشان زدی تیغ

(نظامی، ۱۳۸۶: ۴۵۷)

هرچند که از لابه لای ابیات اینگونه به نظر می رسد که مجنون سرنوشت غم انگیز را پذیرفته است و برای دگرگونی احوال نمی کوشد؛ مانند:

سنگ از دل تنگ من بکاهد دلتنگی خویشان که خواهد؟
بخت بد من مرا بجوید بدبختی را ز خود که شوید؟
چون کار به اختیار ما نیست به کردن کار، کار ما نیست

(نظامی، ۱۳۸۶: ۴۴۳)

و از طرفی کمال عاشقی را در جان سپاری در راه محبوب می داند، با وجود این، در نامه ای به لیلی، وی را به سبب ازدواج با ابن سلام سرزنش می کند::

این است که عهد من شکستی؟ در عهده ی دیگری نشستنی؟
با من به زبان فریب سازی با او به مراد عشق بازی...

این جمله که گفته‌ام فسانه‌ست با تو به سخن مرا بهانه‌ست
گر نه من از این حساب دورم دیدار تو را ز خود غیورم...

(نظامی، ۱۳۸۶: ۵۱۳)

جدال با سرنوشت این داستان می‌تواند بدین گونه در نظر گرفته شود که هیچکدام از شخصیت‌های اصلی، تقدیر محتوم خویش را نمی‌پذیرند، خود را از تمام شادی‌های دیگر زندگی محروم می‌کنند و به نوعی خود را در معرض زندگی سراسر رنج و مرگ زود هنگام قرا می‌دهند تا وصال محبوب را در دنیایی دیگر بجویند. چنانچه مجنون در پاسخ پندهای پدر می‌گوید:

می‌بین و مپرس حالت‌م را می‌کن به قضا حوالتم را
دانی که حساب کار چون است سررشته ز دست ما برون است

(همان: ۴۴۰)

و نیز:

چون کار به اختیار ما نیست به کردن کار، کار ما نیست
خوشدل نزیم من بلاکش و آن کیست که دارد اودل خوش؟

(همان: ۴۴۳)

۱-۲- پیچیدگی:

نویسنده برای آنکه کشمکش را گسترش دهد و از خلال این گستردگی، جنبه‌های گوناگون موضوع را تجزیه و تحلیل کند، موانعی را بر سر راه شخصیت محوری ایجاد می‌کند که روند رسیدن او را به هدف دچار وقفه می‌گرداند. به این موانع، گره‌افکنی یا پیچیدگی گفته می‌شود. در طول داستان، گره‌افکنی و گره‌گشایی‌های زیادی وجود دارد که یکی پس از دیگری و به صورت سلسله‌وار، با ایجاد کشمکش و ارائه‌ی اطلاعات به مخاطب، کنش را به پیش می‌رانند، تا رسیدن به نقطه‌ی اوج که گره‌گشایی نهایی اتفاق می‌افتد.

با توجه به گفته‌ی ارسطو که گره‌گشایی را منوط به تغییر بخت قهرمان می‌داند و از آنجا که این امر معمولاً در پایان تراژدی رخ می‌دهد، می‌توان استنباط کرد که گره‌افکنی نسبت به گره‌گشایی زمان بیشتری از نمایشنامه را به خویش اختصاص می‌دهد (مکی، ۱۳۸۵: ۲۱۴-۲۱۳).

خسرو و شیرین: عمل آغازین و زمینه‌ی داستان با چند حادثه فرعی شروع می‌شود که در جهت آشنا شدن خواننده با شخصیت اصلی، یعنی خسرو است. با رو در رو قرار گرفتن خسرو و شیرین، برخوردها و موانع پدیدار می‌شوند و کشمکش داستان بنیان نهاده می‌شود. نخستین مانعی که هر دو شخصیت با آن مواجه هستند، نشناختن یکدیگر است که مانعی طبیعی است. کشمکش رو به اوج عبارت است از رسیدن شیرین به مشکوی خسرو و آغاز ماجرای که ضمن آن کنیزان خسرو به عنوان شخصیت مخالف به صحنه می‌آیند. در خواست کام جویی خسرو از شیرین بی‌وصلت و ازدواج رسمی، و نپذیرفتن آن از جانب شیرین، کشمکش اصلی را به وجود می‌آورد. با ورود شخصیت رقیب، یعنی مریم به آشفنگی داستان افزوده می‌شود.

آشفنگی که متضمن حس پویایی داستان است و بیشتر از طریق دور نگه داشتن احباب و قرار دادن اجباری مخالفان در کنار یکدیگر ایجاد می‌شود، در این منظومه نیز وجود دارد. ماندن مریم و خسرو و قرار گرفتن شیرین در کنار کنیزان خسرو در قصری دلگیر، نمونه‌ای است از با هم بودن اجباری افراد و دور بودن خسرو و شیرین نمونه‌ی حفظ آشفنگی از طریق اول است. البته در آشفنگی باید دلیل منطقی وجود داشته باشد تا مخاطب بتواند با شخصیت داستان همدردی کند و او را تا پایان داستان همراهی کند. حس آشفنگی شیرین، دلیل منطقی دارد؛ اما برای خسرو چه طور؟ به نظر می‌رسد از منظر قضاوت مردانه منطقی است؛ زیرا حفظ قدرت و حکومت، مهم‌تر از مسائل شخصی است.

به فرخ‌تر زمان شاه جوانبخت	به دارالملک خود شد بر سر تخت
دلش گرچه به شیرین مبتلا بود	به ترک مملکت گفتن خطا بود

(نظامی، ۱۳۸۶: ۱۶۵)

دگر ره بانگ زد بر خود بتندی که با دولت نشاید کرد کندی
چو دولت هست، بخت آرام گیرد ز دولت با تو جانان جام گیرد

(نظامی، ۱۳۸۶: ۲۰۱)

لیلی و مجنون: رفتن لیلی و مجنون به مکتب، به منزله‌ی عمل آغازین محسوب می‌شود و داستان با علاقه‌مند شدن آن دو به هم تا آشکار شدن راز عشق، به خوبی پیش می‌رود. ترس از رسوایی لیلی و عملکرد سخن چینان و زبان کشان، ایجاد دلهره و اضطراب می‌کند و با مخالفت پدر لیلی با ازدواج آن دو، ادامه می‌یابد و گره افکنی انجام می‌شود.

زندگی کردن ناخواسته لیلی با ابن سلام و جدا ماندن لیلی و مجنون از یکدیگر را می‌توان به عنوان نمونه‌های آشفتگی برای این منظومه ذکر کرد در مقایسه با منظومه‌ی خسرو و شیرین، احساس همدردی با مجنون در هاله‌ای از ابهام فرو رفته است؛ به دلیل آنکه مانع اصلی وی در حقیقت درونی است و قصد از بین بردن موانع ظاهری مانند ابن سلام و... را ندارد، و این شاید به دلیل نوع عجیب عشق او باشد. برای نمونه در جنگ کردن نوفل با قبیله‌ی لیلی:

پرسید یکی که ای جوانمرد: کز دور زنی چو چرخ ناورد
ما از پی تو به جانسپاری با خصم تو را چراست یاری؟
گفتا که چو خصم یار باشد با تیغ مرا چه کار باشد؟...

(نظامی، ۱۳۸۶: ۴۵۸)

۳-۱- بحران (crisis):

علاوه بر شدت عملی که به صورت آشکار یا ضمنی در معنای قاموسی واژه «بحران» وجود دارد، پایه و شالوده‌ی بحران بر دگرگونی و تغییر موقعیت از حالی به حال دیگر گذاشته شده است. بدین گونه، هر بحران دو نقطه‌ی تغییر جهت دارد: یکی نقطه‌ای که زندگی از مدار عادی خود خارج و پیچیدگی موجب آشفتگی وضعیت شخصیت اصلی می‌شود. در چنین موقعیتی است که شخصیت اصلی را برای دست یافتن به تعادل پیشین و رفع آشفتگی آغاز می‌کند و

کشمکش شکل می‌گیرد؛ دوم نقطه‌ای است که بحران، بر اثر تلاش‌های شخصیت اصلی و ستیز مداوم وی با نیروی مخالف به نقطه‌ای اوج می‌رسد. بحران اصلی، نزدیک به نقطه‌ای اوج و هنگامی است که شخصیت اصلی، بزرگترین تصمیم خویش را می‌گیرد و دگرگونی اساسی در زندگی‌اش به وجود می‌آید. حال، در این دگرگونی یا او با اقدامی کوبنده موانع و در واقع بزرگترین مانع را از سر راه بر می‌دارد و پیروز می‌شود یا شکست می‌خورد و نابود می‌شود. گفتنی است: نابودی فیزیکی یا معنوی شخصیت در مقایسه با وضعیتی که پیش آمده و ادامه‌ی وضع پیشین را ناممکن ساخته است، اهمیت چندانی ندارد (مکی، ۱۳۸۵: ۲۳۰).

خسرو و شیرین: کشمکش میان شیرین و مریم و به عبارت بهتر شیرین و خسرو پس از واکنش مریم، به نقطه اوج خود می‌رسد؛ زیرا به کنشی وادار می‌شود که واکنش آن از سوی شیرین کشمکش را به مرحله‌ای دیگر می‌برد. در این بین داستان فرعی فرهاد دارای عطف، اوج و زمینه‌چینی مستقل است. با تاختن خسرو به قصر شیرین و تمنای وصال که در کشمکش زیبای کلامی و مروری بر کلیه کشمکش‌های داستان است، شخصیت‌ها پی در پی، تحت فشار عاطفی، درونیات خود را فاش می‌کنند.

گر آخر کس نمی‌داند تو دانی	مرا هم جان تویی، هم زندگانی
نکردم جز خیالت را نظرگاه	به هشیاری و مستی، گاه بیگاه
به زحمت جامه‌ی نو می‌بریدم	به خلوت جامه از غم می‌بریدم
به تاج و تخت بویی می‌خریدم	ولی چون نام زلفت می‌شنیدم

(نظامی، ۱۳۸۶: ۲۹۰)

لیلی و مجنون: کشمکش میان قبیله مجنون و ابن نوفل با خاندان لیلی، عمل صعودی را به اوج خویش می‌رساند تا جایی که می‌توان ازدواج ابن سلام با لیلی را به منزله‌ی نقطه اوج داستان در نظر گرفت. چرا که با ازدواج لیلی، مجنون آشفته تر از قبل، راه صحرا پیش می‌گیرد و زندگی کردن با وحوش را آغاز می‌کند. از طرفی این واقعه سرنوشت لیلی و مجنون را به سمت بدبختی (هر چند ظاهری و تنها در این دنیا) سوق می‌دهد.

۱-۴- تعلیق (suspense):

با گسترش پیرنگ، همدردی و علاقه‌ی مخاطب متوجه یکی از شخصیت‌ها و اغلب متوجه شخصیت اصلی می‌شود؛ بدین گونه که به سرنوشتش علاقه‌مند و در تجربه‌ی عاطفی وی سهیم می‌شود. «همین علاقه‌مندی نسبت به عاقبت کار آن شخصیت، او را در حالت دل‌نگرانی و انتظار نگاه می‌دارد و چنین کیفیتی را در اصطلاح حالت تعلیق یا هول و ولا می‌گویند؛ به عبارتی دیگر، حالت تعلیق [...] کیفیتی است که نویسنده برای وقایعی که در شرف تکوین است، در داستان خود می‌آفریند» (میرصادقی، ۱۳۷۶: ۲۹۶).

به این اعتبار، تعلیق- این انتظار پر اضطراب- بیش از آنکه یکی از عوامل و عناصر ساختار طرح باشد، رفتاری روان‌شناختی است که از ساختار داستانی پر تنش حاصل می‌شود. حال اگر بخواهیم تعلیق را به عنوان جزئی از اجزای طرح داستانی در نظر بگیریم، باید گفت که تعلیق، نتیجه‌ی امری است که مخاطب شدیداً مشتاق اطلاع یافتن از آن است. چنین موقعیتی سرانجام کشمکش‌ی است که دو نیروی مخالف، آغاز کرده و با آشکار شدن بخشی از توانایی‌های بالفعل و امکانات بالقوه‌ی خود، موجبات پیش‌بینی نتایجی را در ذهن مخاطب فراهم آورده‌اند (شاهین و قویمی، ۱۳۸۳: ۴۵؛ مکی، ۱۳۸۵: ۲۳۲-۲۳۶).

در داستان‌های سنتی نظیر این دو منظومه‌ی نظامی، اغلب عناوینی بر بخش‌های مختلف داستان می‌نهادند و مخاطب از آن‌ها ناوین- که مشتمل بر نکات اصلی آن بخش بود- بر خلاصه‌ی مطلب وقوف می‌یافت؛ مانند تنها ماندن شیرین و زاری کردن وی. بر این اساس می‌توان گفت که خواننده در این گونه داستان‌ها بیشتر در صدد فهمیدن چگونگی رخ دادن رویداد هاست تا اینکه چه می‌دهد و چه خواهد شد.

نکته‌ی دیگر آنکه در این دو منظومه، تعلیق بیش از آنکه حاصل سیر علی‌رویدادها باشد، در پیوند با تو در تو بودن و وفور حوادث فرعی داستان است؛ بدان گونه که نویسنده با استفاده از تکنیک گریز به جای تعلیق، ذهن مخاطب را به سمت و سویی دیگر سوق می‌دهد تا درنگ او را در داستان بیشتر کند.

۱-۵- فاجعه (catastrophe) / نتیجه و فرود (resolution):

فاجعه، پایان پیچیدگی است؛ دگرگونی ناگهانی موقعیت است که گره حادثه را می‌گشاید و داستان را به فرجام می‌رساند؛ بنابراین، انقطاع حالت تعلیق می‌تواند از برجسته‌ترین کارکردهای فاجعه محسوب شود.

فاجعه سومین بخشی است که ارسطو، علاوه بر دگرگونی و بازشناخت، برای تراژدی برشمرده است. در چارچوب تراژدی یونانی، فاجعه به معنای حادثه‌ی ناگهانی و غیرمنتظره‌ای است که موجب تغییر سرنوشت از نیک‌بختی به بدبختی و بالعکس می‌شود (ارسطو، ۱۳۴۳: ۵۵). بهتر آن است که فاجعه در پایان تراژدی اتفاق بیفتد؛ زیرا در انتها شفقت باید جایش را به ترس دهد. بازشناسی و مواجه شدن با حقیقت اغلب همراه با درد و رنج است. بدین ترتیب، شاید بتوان گفت که رنج‌مایه نسبت به حادثه‌ی ناگهانی، همخوانی بیشتری با فاجعه دارد.

البته شایسته است برای پایان داستان‌هایی که مانند تراژدی نیستند، به جای فاجعه از اصطلاح «گره‌گشایی» استفاده شود.

خسرو و شیرین: با ظهور موانع بیرونی و درونی مانند حضور شخصیت‌های رقیب یا مقاومت شیرین در برابر خسرو، کشمکش‌ها یکی پس از دیگری بروز می‌کنند تا آشفتگی داستان تا لحظات آخر حفظ شود. در حقیقت با بیان ناگفته‌ها در کشمکش کلامی خسرو و شیرین در کنار قصر شیرین، راه رسیدن به گره‌گشایی داستان فراهم می‌شود. تسلیم شدن خسرو به خواست شیرین و رسیدن به لحظه وصال را می‌توان نتیجه داستان تلقی کرد؛ زیرا با وقوع این رویداد داستان به حالت تعدیل باز می‌گردد.

یکی از اختلال‌هایی که با توجه به ساختار طرح، وجود دارد این است که هدف فرعی و انگیزه‌ی فرهاد از هدف اصلی جذاب تر شده، در حالی که ماجرای فرهاد اپیزودی فرعی در داستان است و نقش حادثه‌ی فرعی در این نوع ساختار، بی‌اهمیت تلقی می‌شود.

لیلی و مجنون: می‌توان ناکام گذاشتن لیلی، ابن سلام را به عنوان نقطه عطف داستان در نظر گرفت. اقدام سخن‌چینان که خبر ازدواج لیلی را به مجنون می‌رسانند، به گره افکنی مجدد منجر

می‌شود که با نامه‌ی لیلی به مجنون مبنی بر اینکه هنوز پایبند اوست، به گره‌گشایی می‌انجامد. عمل نزولی با مریض شدن لیلی از شدت عشق مجنون و مرگ لیلی، شروع می‌شود و داستان با مرگ مجنون بر مزار محبوب، پایان می‌پذیرد.

آیا می‌توان با ملاک‌های تراژدی، لیلی و مجنون را تراژدی دانست؟ تراژدی نمایش اعمال مهم و جدی است که به ضرر قهرمان اصلی تمام می‌شود؛ یعنی هسته‌ی داستانی به فاجعه منتهی می‌شود. این فاجعه معمولاً مرگ جانگداز قهرمان تراژدی است؛ مرگی که البته اتفاقی نیست، بلکه نتیجه‌ی منطقی و مستقیم حوادث داستان است. در داستان با برگشتن بخت قهرمان، مبارزه با سرنوشت، اشتباه و حتی احساس ترس و شفقت مواجهیم، اما به هر حال نباید تفاوت‌های تراژدی و داستان را نادیده گرفت. در تراژدی نویسنده از قبل، موضوع را می‌داند، حال آنکه در داستان خود قهرمانان هستند که در طی حوادث و در خلال وقایع، وضعیت را اندک اندک شکل می‌دهند. در داستان اندیشه‌های فردی و شخصیت‌ها مطرح می‌شود حال آنکه تراژدی جنبه‌ی کلی دارد و تیپ‌ها و اندیشه‌های کلی مطرح می‌شود. در تراژدی حتماً باید انسانی والا، بر اثر اشتباهی - که گاهی بسیار کوچک است - نگون بخت شود و به مرگی دلخراش دچار آید اما از آنجا که پای وقایع تاریخی و قهرمانان واقعی به میان می‌آید، معمولاً به سبب سمپاتی و علاقه‌ای که به قهرمان داریم نمی‌خواهیم او را کسی بدانیم که بر اثر نقطه ضعفی که داشته، مرتکب اشتباه شده است. از این رو به گونه‌ای مبهم سرنوشت را مقصر می‌شماریم و اوضاع و احوال تاریخی و اجتماعی را انگیزه فاجعه می‌گیریم. از همه مهم‌تر، در تراژدی قهرمان تغییر نمی‌کند حال آنکه در داستان، شخصیت‌ها می‌توانند تغییر کنند (شمیسا، ۱۳۸۷: ۱۵۵).

با توجه به ویژگی‌های تراژدی، می‌توان شباهت‌هایی میان لیلی و مجنون با تراژدی یافت؛ مثل اینکه شخصیت‌ها در آن تغییر نمی‌کنند؛ یا اینکه نویسنده از قبل موضوع را می‌داند (با توجه به عنوان‌بندی و مقدمه کتاب). ظاهراً داستان آن هم، به گونه‌ای است که به فاجعه ختم می‌شود و مرگ شخصیت‌ها را در پی دارد؛ اما برآستی می‌توان پایان لیلی و مجنون را با توجه به درونمایه آن - که به چگونگی عشق غذری پرداخته است - فاجعه دانست؟

شاید بتوان گفت جدال انتخاب بر سر دو راهی از جهان برون به جهان درون کشیده شده و مجنون در حال طی کردن مراحل عشق به سوی کمال است و از عشق مجازی به عشق حقیقی رسیده است و در این مسیر رفت و برگشت و تردید جریان دارد. اگر این گونه نیست دلیل تلاش نکردن مجنون برای تغییر سرنوشت و رسیدن به معشوق را با کدام منطق علی و معلولی می توان توجیه کرد؟ چنین برداشتی از داستان بی تردید در پی تطبیق الگوی داستان با ساختار علی است، با این تفاوت که در جستجوی علتی بوده، فراتر از آنچه در داستان بیان شده است و در صدد آن است که از طریق عرفانی جلوه دادن منظومه، وقایع آن را دلالت مند کند.

همان طور که می دانیم با اینکه نقش سرنوشت در تراژدی انکار ناپذیر است، ولی قهرمان تا آخرین لحظه برای فرار از تنگناهایی که دست شوم تقدیر برای او رقم زده است، تلاش می کند؛ اما ایدئولوژی حاکم بر مجنون، تفکر جبر گرایی است و تسلیم محض در برابر سرنوشت و حتی تلاش ابن نوفل و پدر او برای بر طرف کردن موانع، از خود او بیشتر است. مجنون:

کوشیدن ما کجا کند سود؟ این کار فتاده بودنی بود
افتاد هزار بارم این کار از چاره گذشت کارم این بار...

(نظامی، ۱۳۸۶: ۵۱۷)

امکان دارد شبهه‌ای پیش آید مبنی بر این که گاهی گره ناگشوده تراژدی هم با تدبیری گشوده می شود؛ در پاسخ باید گفت که تراژدی، داستان انسان‌های بزرگ است و آنها به دلیل ارزش‌هایی که دارند از انتخاب بد به جای بدتر، ناگزیر هستند و اینکه در جهان بینی آنها چه چیزی بد و بدتر، تعریف می شود، ممکن است با ارزش‌های انسان عادی مغایر باشد، اما مجنون بر سر کدام دو راهی مانده است؟ برای او بد و بدتری وجود ندارد. مشکل او با خودش است؛ برای اینکه چگونگی پذیرفته شدن عشق وی و سر و کار داشتن با نمود بیرونی آن (لیلی)، برایش قابل تصور هم نیست. غالباً شرح شیدایی و سوز و گدازهای او به گوش لیلی می رسد مجنون حتی در جایی از داستان، از نزدیک شدن به لیلی هم امتناع می کند:

زین گونه که شمع می فروزم گر بیشترک روم، بسوزم

زین بیش قدم زمان هلاک است در مذهب عشق عیناک است
 او نیز که عاشق تمام است زین بیش غرض بر او حرام است
 در خواه کز آن زبان چون قند تشریف دهد به بیتکی چند ...

(همان: ۵۲۳)

از منظری متفاوت هم می‌توان به این داستان نگاه کرد و شاید به این طریق، داستان ساختار علی و معلولی خویش را البته با دلالت‌های خاص خود بیابد؛ بدین گونه که نوع عشق حاکم بر این منظومه، حبّ عذری باشد که در این صورت، سیر حوادث داستان و اعمال شخصیت‌ها هم، منطقی قلمداد می‌شود. بر اساس حبّ عذری، عاشق و معشوق باید عفاف ورزیده، کتمان عشق کنند و در آن پرده دری خطایی است نابخشودنی. عشقی ناکام که در پایان، مرگ دلخواسته به همراه دارد و از آرمانگرایی بودن آنها نشأت می‌گیرد؛ زیرا کمال مطلوب در این دنیا به دست نمی‌آید و عاشق و معشوق در پی محقق شدن بهترین نوع شکل رابطه‌ی خویشند؛ در واقع عشق دو سری، نقابی است که بر خودشیفتگی‌شان زده‌اند. آنان طالب مرگند و می‌خواهند در جهان واقعی دیگری، زندگی که در این دنیا از آنها دریغ شده را داشته باشند (ستاری، ۱۳۶۶: ۲۰۸).

اینجا چه کنی که بیم جان است نا اهل‌ی غیر در میان است
 ز اینجا بدرآی خرم و شاد کآنجاست حصار ایمن باد

(نظامی، ۱۳۸۶: ۵۲۷-۵۲۶)

این انگاره گرچه شباهت‌هایی درخور با عرفان دارد، با آن تفاوت اساسی هم دارد؛ چرا که صبغهی الهی و رسیدن به محبوب برین در آن وجود ندارد و یا بسیار کم‌رنگ است. پس چون گوهر این عشق، انسانی است و عشاق که طالب دیدار پس از سوختن اند، می‌باید همیشه آتش آن را زنده نگه دارند [...] اما در هر حال خصیصه‌ی ممتاز این عشق، چه بی وجود شوهر و رقیب و چه به سبب حضور آنان، نامرادی است و همین نارواکامی است که به دست تقدیر قطره قطره زهر کشنده‌ی خود را در کام دو دل‌داده می‌چکاند، و لیلی و مجنون هر

دو در فراقی غم انگیز می‌میرند و عشق خود را بی آنکه به گناه آلوده شود به گور می‌برند (ستاری، ۱۳۶۶: ۱۲۲-۱۲۱).

زان کام نجست آن پریزاد	تا خانه عشق ماند آباد
گفتا که به یک مراد حالی	گشتی تنش از نشاط خالی
از کام گرفتی چنان سست	سی سال نشاط خویشان جست
بیرون نهم از دو کون یک گام	گر یابم از آن رحیق یک جام

(نظامی، ۱۳۸۶: ۵۳۳)

و امروز که در نقاب خاک است	هم در هوس تو دردناک است
چون منتظران درین گذرگاه	هست از قبل تو چشم پر راه ...

(همان: ۵۵۵)

گفتنی است که مرگ این افراد هم مانند مردم عادی، مرگی معمولی نیست؛ مرگ شگرف و زنده پنداشتن مجنون پس از سالی گواه این مسئله است و او در باطن، زنده ی جاوید است.

افتاده بماند هم بر آن حال	یک ماه و شنیده‌ام به یک سال...
ز آن گرگ سگان استخوان خوار	کس را نه به استخوان او کار...
آن روضه که رشک دوستان بود	حاجتگه جمله دوستان بود
هر که آمدی از غریب و رنجور	در حال شدی ز رنج و غم دور

(همان: ۵۶۹-۵۶۸)

شاید بتوان با توجیحات عشق عذری، پایان داستان را غم‌انگیز خواند و آن را به فاجعه ی تراژدی نزدیک دانست؛ چرا که متضمن دانستن حقیقتی انکار ناپذیر است و تلاش خشمگینانه مجنون برای تبدیل تقدیر برونی (حکم جامعه و عرف قبیله) به تقدیر (خواستی) درونی (عملی ارادی و اختیاری) است که همه عظمت سرنوشت فاجعه‌آمیز او را نمایان می‌کند. چنین واکنشی البته از سر درماندگی و ناتوانی است؛ اما پذیرش این شکست با زبونی و شکست طلبی

فاصله‌ای فاحش دارد و می‌تواند عکس‌العمل طبیعی انسان با غروری باشد که جامعه و حیات را وداع می‌گوید تا داد خود را از کهنتر و مهتر بستاند. آنچه این روایت را تقویت می‌کند، امتناع مجنون از زناشویی با لیلی حتی پس از برخاستن مانع، یعنی مرگ شوهر لیلی است.

بر پای طمع نهاده‌ام بند از تو به حکایت تو خرسند
چو عشق تو در من استوار است با صورت تو مرا چه کار است...

(همان: ۵۱۳)

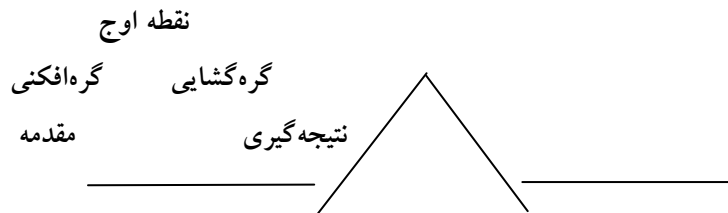
نکته حائز اهمیت دیگر این است که چنین عشقی با خاستگاه اجتماعی - که در آن زن تحقیر می‌شود- در پیوند است و می‌توان اعلای مقام معشوق زن و همچنین جان سپردن در راه عشق وی را نوعی واکنش متقابل با این فضای اجتماعی دانست (ستاری، ۱۳۶۶: ۲۲۴).

۲- الگوی داستانی:

بافتی است که همه‌ی اجزای داستان را در خود جای می‌دهد و به نحوی به هم مربوط می‌کند. برای نشان دادن الگوی داستانی و یا ساختار بیرونی داستان، حداقل دو روش وجود دارد: روش ارسطویی و روش نوپا که که بیشتر در پی دنبال کردن و شناساندن ساختار شرقی قصه و درام شرقی و بیان تفاوت‌های آن با ساختار غربی است که نمونه‌ی اعلای این کار را می‌توان در کتاب "ساختار شناسی نمایش ایرانی" از منوچهر یاری مشاهده کرد.

۲-۱- ساختار ارسطویی:

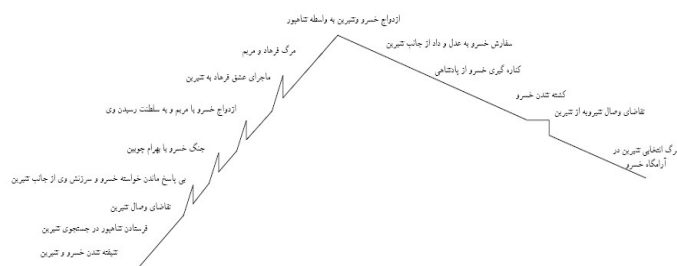
منظور از ساختار ارسطویی همان ساختار تراژدی مطرح شده در هنر شاعری است که بعدها منتقدان بسیاری به شرح و بسط آن پرداخته‌اند؛ که از جمله آنها می‌توان به گوستاو فریتاگ اشاره کرد. ساختار فریتاگ از پنج بخش تشکیل شده است: مقدمه، عمل افزایشنده، اوج، عمل کاهشنده و نتیجه. ساختار فریتاگ را می‌توان به شکل هرم نمایش داد. یک ضلع این هرم، شامل عمل افزایشنده است (و نقطه‌ی اوج رأس هرم) و ضلع دیگر، شامل عمل کاهشنده خواهد بود:



نمودار ساختاری فرنیاک

قائل شدن زمان مساوی برای عمل افزایشده و عمل کاهشده (گره گشایی و گره افکنی)، یکی از ویژگی های این هرم است که بیشتر با ساختار تراژدی های کلاسیک یونان هم خوانی دارد تا داستان های معاصر. در این آثار، مدت زمان گره گشایی از گره افکنی و پیچیدگی بسیار کوتاه تر شده است و بین نقطه ی اوج تا فرود و نتیجه گیری فاصله ی کمی وجود دارد (قادری، ۱۳۸۶: ۵۳-۵۰).

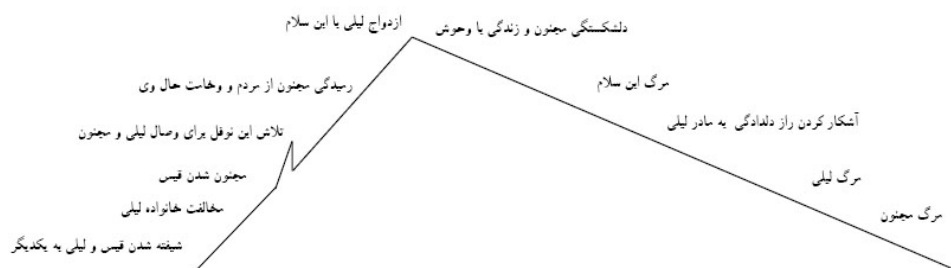
از دیگر ویژگی های این ساختار، اهمیت ندادن به حوادث فرعی است؛ بدین سان که حادثه فرعی نمی تواند اثری ماندگار بر شخصیت های داستان بگذارد و می توان آن را- بدون اینکه خدشه ای به داستان وارد کند- کنار گذاشت. ساختار، خطی است و الگوی اصلی آن معرفی، درگیری و گره گشایی است. داستان پیش می رود و نظرها متوجه پایان است. مخاطب در بطن جریان است و درگیر واقعه می شود.



نمودار هرمی شکل ساختار بیرونی خسرو و شیرین:

می‌توان گفت منظومه‌ی خسرو و شیرین قابل انطباق با این ساختار است:

کارکردها و جذابیت‌های وقایع داستان نیز الگوی خسرو و شیرین را به الگوی درام نزدیک می‌کند؛ داستان در وضعیتی آرام و عادی آغاز می‌شود؛ طی یک ماجرای فرعی، شخصیت اصلی را در دام عشق گرفتار می‌کند و آشفتگی و اختلال دراماتیک را به وجود می‌آورد؛ با ظهور موانع بیرونی و درونی مانند حضور شخصیت‌های رقیب یا مقاومت شیرین در برابر خسرو، کشمکش‌ها یکی پس از دیگری بروز می‌کنند تا آشفتگی داستان تا لحظات آخر حفظ شود و سرانجام با زفاف خسرو و شیرین، داستان به حالت تعدیل باز می‌گردد. با این حال بعضی از ماجراهای فرعی با ایجاز دراماتیک سازگاری ندارد (حیاتی، ۱۳۸۷: ۱۲).



نمودار هرمی شکل لیلی و مجنون:

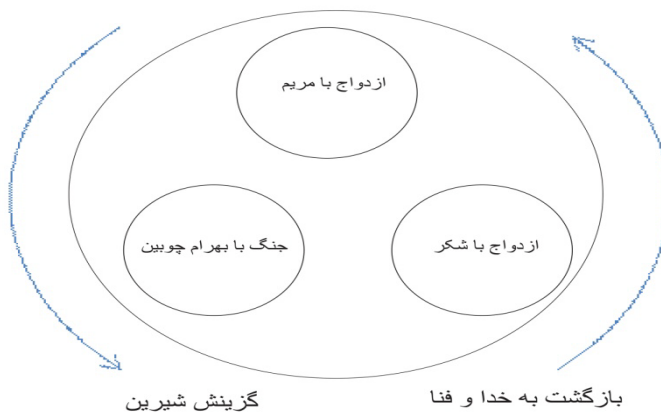
۲-۲- ساختار شرقی:

ساختار نمایشنامه‌های سنتی ایرانی، متأثر از شیوه‌ی داستان‌پردازی و داستان‌گویی (نقالی) کهن است. این ساختار معنایی، در تناسب با فرهنگ تو در تو و هضم‌کننده‌ی ایرانی است. چیدمان حوادث این ساختار، به صورت تداوم معنایی است و ارتباط رویدادها، علی‌نست. روایتی که سیر و سفر است از کوه‌های بلند تا ساحت ماوراء و ساحت برزخ و ساحت طبیعت و در آخر وعده‌ی بازگشت و عدالت. گفتنی است که شهادت در این الگوی داستانی به معنای

شاهد بودن و شهود نیز بوده و همچنین وجود حوادث و داستان‌های فرعی (اپیزودیک، ضمنی) در دل ساختار اصلی، نه تنها زاید نیست، بلکه در بعضی موارد، معنای اصلی واقعه نیز در آن نهفته است. خلاصه‌ی اصلی‌ترین قانون‌مندی‌های ساختار شرقی عبارت است از:

- ۱- الگوی اصلی آن، داستان در داستان و روایت در روایت است.
- ۲- در مقابل الگوی ارسطویی «معرفی- گره‌افکنی- گره‌گشایی»، ساختار شرقی از الگوی «گزینش- شهادت- روایت» برخوردار است.
- ۳- وجود ساختارهای متوازن، متقارن، موازی، اسطوره‌ای و تکرارشونده، به جای ساختار تک‌ساحتی خطی.
- ۴- تعلیق در یک خط داستانی واحد رخ نمی‌دهد و هماهنگ با شیوه‌ی قصه‌پردازی، به صورت «واقعه در واقعه» و «گریز در گریز» است.
- ۵- الگوی ساختاری آن، متافیزیکی و ماوراء طبیعی است و هم‌جواری حضور هم‌زمان غیب و شهادت، و رؤیا و واقعیت را ممکن می‌سازد (یاری، ۱۳۷۹: ۱۹۹-۱۹۴).

سیر و سفر (شهود)



نمودار دایره‌ای خسرو شیرین:

از چشم انداز روانشناسی یونگی، این داستان می‌تواند بیان سرگذشت خسرو پرویز باشد برای یافتن خود؛ بدین گونه که شیرین به عنوان مظهری از آنیما و شاپور (= شاه پور) به عنوان پیر فرزانه، وی را پس از گزینش کردن، در سفر به دنیای درون و گذشتن از مراحل سه‌گانه‌ی خویش‌شناسی و یگانه شدن با طبیعت و هستی، یاری داده‌اند: چو شاپور آمد اندر چاره‌ی کار دلم را پاره کرد آن پاره‌ی کار

قضای عشق اگر چه سرنیشت است مرا این سرنیشت او در نیشت است

(نظامی، ۱۳۸۶: ۱۸۲)

در نماد شناسی اسطوره‌ای، اسب می‌تواند به عنوان مظهری از قدرت و توان پهلوان مطرح شود (رک: یاحقی، ۱۳۸۶: ۱۱۳ و وارنر، ۱۳۸۷: ۵۱۸).

و از آنجایی که شیرین نماد وجه اهورایی و کمال بخش آنیما است، در جایی از داستان می‌خوانیم که وی، شب‌دیز افسانه‌گون و نژاده خویش را به خسرو می‌بخشد.

اگر چه همچنان شب‌دیز را داشت بر آخر از برای شاه بگذاشت

(نظامی، ۱۳۸۶: ۱۶۳)

در این صورت خسرو به عنوان کنشگر اصلی، مراتب معرفت را به سوی کمال و شهود پشت سر می‌گذارد. گواه این برداشت، دعوت به عدل و داد کردن خسرو با دلالت شیرین پس از ازدواج با وی است و نیز گوشه‌نشینی و کناره‌گیری خسرو از فرمانروایی است (و در حقیقت پیوستن به هستی و یگانه شدن با هستی است) (یاوری، ۱۳۸۷: ۱۲۷-۱۲۳).

از آن پس کار خسرو خرمی بود ز دولت بر مرادش همدمی بود ...

به‌خوش طبعی جهان‌می‌داد و می‌خورد قضای عیش چندین ساله می‌کرد...

زمین بوسید شیرین کای خداوند ز رامش سوی دانش کوش یکچند...

جهان سوزی بد است و جورسازی تو را به گر رعیت را نوازی

(نظامی، ۱۳۸۶: ۳۳۸-۳۴۰)

همچنین میان رشته‌ی اصلی داستان این منظومه با الگوی اکثر داستان‌های عامیانه ایرانی به خصوص «هزار و یک شب» شباهت عمیقی وجود دارد. این الگوی داستانی، همانا سرگذشت جوانی است که با دیدن تصویر زیبای دختری متعلق به سرزمین‌های دوردست، در دام عشق او گرفتار می‌شود. عاشق برمی‌خیزد و در طلب دختر، عازم سفری دور و دراز می‌شود. در نهایت، قهرمان داستان با تجربیاتی که کسب کرده و سختی‌هایی که متحمل شده، لایق عشق دختر می‌شود و بدو می‌پیوندد. ثمنی معتقد است که فاصله‌ی جغرافیایی عاشق و معشوق، موجب پویایی داستان‌هایی از این دست می‌شود. عاشق غالباً شاهزاده‌ای بی‌تجربه است که با شنیدن وصف دختر، عاشقش می‌شود و در پی‌اش روان می‌گردد و در انتها، ازدواج طبیعی‌ترین پایان‌هاست (۱۳۷۹: ۲۶۲).

زبان بگشاد شاپور سخنگوی	سخن را بهره داد از رنگ و از بوی ...
زنی فرمانده است از نسل شاهان	شده جوش سپاهش تا خراسان...
درین زندانسرای پیچ درپیچ	برادر زاده ای دارد دگر هیچ
پری دختی، پری بگذار ماهی	به زیر مقنعه صاحب کلاهی
شب افروزی چو مهتاب جوانی	سیه چشمی چو آب زندگانی

(نظامی، ۱۳۸۶: ۱۲۸-۱۲۷)

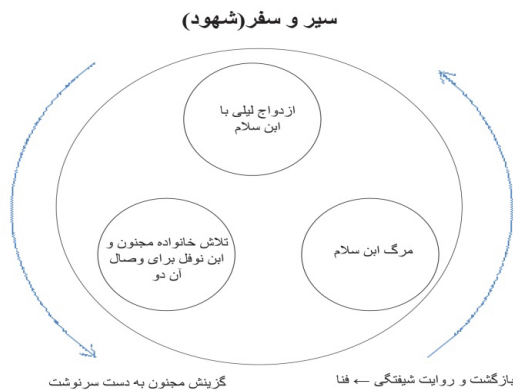
در این شیوه‌ی روایت، ابتدا قصه با روایت گوینده آغاز می‌شود، سپس با روایتگری دیگران با شخصیت اصلی، آشنا می‌شویم و بالاخره به روایت خود شخصیت از خود می‌رسیم. (مانند داستان حلاج در تذکره الاولیاء) رد پای این شیوه، در منظومه‌ی خسرو و شیرین قابل مشاهده است؛ بدین صورت که ابتدا نظامی شروع کننده‌ی داستان است و بعد از طریق شاپور و قضاوت دیگران با شخصیت‌های اصلی آشنا می‌شویم و سپس از زبان خود شخصیت‌ها؛ مانند هنگامی که خسرو با خود فکر می‌کند و در جایی دیگر با گفتارهای طولانی، خود را بهتر معرفی می‌کند و داستان را پیش می‌برد، تا جایی که شیرین به مناجات با خدا مشغول می‌شود و داستان از زبان او روایت می‌شود.

ساختار روایت شرقی قصه در قصه و داستان در داستان است که در پایان به اعتلا می‌رسد، ولی در نحوه‌ی روایت غربی، داستان از حضيض به اوج می‌رسد و سپس به فرود. روایت شرقی در ظاهر یکنواخت و در باطن رشد یابنده است (مانند داستان شیخ صنعان)؛ با توجه به این نکته، آیا برای پایان داستان خسرو و شیرین (با توجه به گوشه نشینی و کناره‌گیری خسرو از سلطنت و مرگ قهرمانانه و انتحابی شیرین) می‌توان اعتلایی در نظر گرفت؟ و یا این پایان به منزله‌ی فرودی است که بعد از راضی شدن به ازدواج، در پی آمده است؟

تو در تو بودن، وفور حوادث فرعی و استفاده از تکنیک گریز در این داستان، حاکی از هماهنگی ساختار آن با ساختار روایت شرقی است؛ مانند اپیزود فرهاد، توصیفات فراوان از بزم خسرو، ورود بهرام چوبین در خسرو و شیرین و... آیا می‌توان با قائل شدن ساختار ارسطویی برای این داستان، وجود پررنگ حادثه‌های فرعی را صرفاً به هنر نمایی و قدرت تصویرآفرینی شاعر، مربوط دانست؟ در صورتی که در ساختار ارسطویی، وفور حوادث فرعی و به اصطلاح موتیف‌های آزاد- که حذف آنها به پیکره اصلی داستان خدشه‌ای وارد نمی‌سازد - از ارزش‌های داستان می‌کاهد. در حالی که در ساختار شرقی:

حوادث در کنار هم چیده شده‌اند و غیر علی هستند. حوادثی که رابطه‌ی علت و معلولی ندارند و زنجیره وار هر حادثه‌ای، علت حادثه‌ی بعدی نیست؛ که نشانه‌ی آن است که جبر بر سرنوشت حاکم نیست. حوادث آینده در گرو حوادث گذشته نیست بلکه هر حادثه‌ای در کنار حادثه‌ی دیگر و قابل حذف و اضافه است. علی رغم جبر و فشار بیرون، اختیار و آزادی درون (یاری، ۱۳۸۷: ۱۹۷).

انتخاب آزادانه‌ی شیرین در پایان داستان و عملکرد مجنون در مواجهه با موانع اجتماعی و فرهنگی، از تطبیق این دو منظومه با این ساختار، حکایت دارد.



نمودار دایره‌ای لیلی و مجنون:

ساختار لیلی و مجنون هم مانند منطق الطیر عطار، می تواند با این ساختار هماهنگی داشته باشد: گفتگو و بیان تفکر قبل از عمل، سیر و سلوک و گزینش و مشاهده و فنا. بدین گونه که سرنوشت، قیس را انتخاب می کند:

تیری زده چرخ بی مدارا خون ریخته از تو آشکارا

(نظامی، ۱۳۸۶: ۴۸۴)

ایزد چو نصیب من چنین کرد در ساختنی است با چنین درد

(همان: ۵۳۷)

او با سیر و سلوکی از خود می گذرد و در آخر با محبوب یکی شده، به مشاهده و فنا می رسد. چنین تطبیقی، با نگرش عرفانی به این منظومه، همسویی دارد.

دیوانه نیم که دیو بندم چون حور و فرشته بی گزندم
خوی خوش من نه خوی دیو است وین از کرم جهان خدیو است

(همان: ۵۳۶)

تنها نه پدر ز یاد من رفت خود یاد من از نهاد من رفت
در خود غلطم که من چه نامم؟ معشوقم و عاشقم، کدامم؟

(همان: ۴۸۷)

براستی اوج در این داستان کدام واقعه است؟ آیا می‌توان ازدواج لیلی با ابن سلام را نقطه‌ی اوج و بحران داستان در نظر گرفت؟ در صورتی که از منظر حبِ عذری، موانع بیرونی اهمیت ندارد و عاشق به خیالی از معشوق، قانع بوده، وصالش را در دنیای خاکی نمی‌جوید. آیا مرگ لیلی، فرود داستان است یا اوج آن که سرانجام در آستانه‌ی مرگ، عاشق بودن بر مجنون را اعلان می‌دارد؟

گو لیلی از این سرای دلگیر آن لحظه که می‌برید زنجیر
در مهر تو تن به خاک می‌داد بر یاد تو جان پاک می‌داد
در عاشقی تو صادقی کرد جان در سر کار عاشقی کرد

(همان: ۵۵۵)

با توجه به الگوی شرقی که گزینش - سیر و سفر (شهادت) و روایت است، می‌توان گفت که مجنون در این سیر و سفر تنهاست و لیلی فقط بهانه‌ای است تا وی با مسأله عشق آشنا گردد و بتواند پس از برگزیده شدن، از جانب تقدیر (چراکه سالک این عشق را ازلی می‌داند و تقدیر خویش را پذیرفته است)، سفر به درون را آغاز کند و پس از مشاهدات فراوان (نظیر فراغت از خورد و خواب و در عین حال، تندرستی و نیرومندی که هم به لحاظ جسمی مطرح است و هم روحانی) و طی طریق کردن، به روایت حدیث عاشقی خود بپردازد و در نهایت فانی گردد.

نتیجه

همان طور که دیدیم طرح و ساختار بیرونی دو منظومه‌ی خسرو و شیرین و لیلی و مجنون، برای تطبیق با ساختار شرقی قابلیت بیشتری دارد تا ساختار ارسطویی که غربی است و می‌توان

ساختار این دو منظومه را ساختاری اپیزودیک و متقارن دانست. البته با در نظر گرفتن این نکته که قابلیت تطبیق داستان لیلی و مجنون از داستان خسرو و شیرین بیشتر است. موارد زیر از مصادیق این تطبیق به شمار می‌روند:

- همان گونه که در ساختار شرقی مرز میان واقعیت و خیال برداشته شده و ساحت طبیعت و ماورای طبیعت به هم آمیخته است، در این دو داستان نیز همه چیز در نگاه اول طبیعی است و بدان گونه است که آن را رؤیت می‌کنیم؛ چون عمیق‌تر می‌شویم آن سوی طبیعت را نیز می‌بینیم. اعم از عوالم برزخی، مینوی و دوزخی. در چنین دنیایی است که مجنون با وحوش محشور است و خواننده به آسانی می‌پذیرد که وی روزهای متمادی بی‌روزی سپری کند و بر سر مزار محبوب به راحتی جان دهد و در این دنیا نیز به او ببیوندد. وجود شاپور و ویژگی‌های خارق‌العاده‌ای که دارد نظیر پیوند با جادو و راز از مواردی است که به هم‌جواری واقعیت و خیال در داستان خسرو شیرین مدد می‌رساند؛ مثلاً همه چیزدانی وی و به چند هیئت مختلف درآمدن پیش ندیمان شیرین و نشان دادن تصویر خسرو.

- از لحاظ ساختاری یک حادثه‌ی فرعی، حوادث اصلی را رقم می‌زند. دیدن تصویر شیرین، ماجرای عشق فرهاد و هم‌مکتب بودن مجنون و لیلی، حادثه‌هایی فرعی هستند که مسیر رویدادهای اصلی را عوض کرده، پیشرفت حوادث را رقم می‌زنند.

- این ساختار بیشتر از آنکه داستانی باشد، معنایی است و از طریق تو در تویی حوادث و زیادی حوادث فرعی، راهی به سیر و سلوک می‌گشاید و امکان برداشت‌های متفاوت از داستان را فراهم می‌آورد. از داستان لیلی و مجنون برداشت‌های متفاوتی وجود دارد که به لحاظ منطق داستانی، هر کدام دلالت‌های ویژه‌ی خود را دارند. منظومه‌ی خسرو و شیرین نیز قابلیت داستانی بالایی دارد و بسته به اینکه شخصیت بنیادین را کدام شخصیت تلقی کنیم (خسرو، شیرین، و فرهاد) می‌توان از منظر روانشناختی، عرفانی و ... برداشت‌های متفاوتی داشت.

منابع

- ۱- اخوت، احمد (۱۳۷۱) دستور زبان داستان. اصفهان: فردا.
- ۲- ثمینی، نغمه (۱۳۷۹) عشق و شعبده: پژوهشی در هزار و یک‌شب. تهران: مرکز.
- ۳- حق‌شناس، علی محمد (۱۳۷۰) مقالات ادبی و زبان‌شناختی. تهران: نیلوفر.
- ۴- حیاتی زهرا (۱۳۸۷) مه‌رویی و مستوری. تهران: سوره مهر.
- ۵- رضایی اردانی، فضل‌الله (۱۳۸۷) نقد تحلیلی - تطبیقی منظومه «خسرو و شیرین» و «لیلی و مجنون» نظامی گنجوی. پژوهشنامه ادب غنایی. ش ۱۱. دانشگاه سیستان و بلوچستان. صص: ۸۷-۱۱۲.
- ۶- زرین کوب، عبدالحسین (۱۳۴۳) ارسطو و فن شعر. تهران: بنگاه ترجمه و نشر کتاب.
- ۷- ستاری جلال (۱۳۶۶) حالات عشق مجنون. تهران: توس.
- ۸- شاهین، شهناز و قویمی، مهوش (۱۳۸۳) فرهنگ جامع تحلیلی تئاتر. تهران: دانشگاه تهران.
- ۹- شمیسا، سیروس (۱۳۸۶) انواع ادبی. تهران: مهتاب.
- ۱۰- قادری، نصرالله (۱۳۸۶) آناتومی ساختار درام. چاپ دوم. تهران: نیستان.
- ۱۱- کالر، جاتان (۱۳۸۸) بوطیقای ساخت‌گرا: ساخت‌گرایی و زبان‌شناسی و مطالعه ادبیات. ترجمه‌ی کوروش صفوی. تهران: مینوی خرد.
- ۱۲- نظامی گنجوی (۱۳۷۸) خسرو و شیرین. با تصحیح و حواشی حسن وحید دستگردی. به کوشش سعید حمیدیان. تهران: قطره.
- ۱۳- _____ (۱۳۸۶) کلیات خمسه. به تصحیح حسن وحید دستگردی. جلد ۱. تهران: زوار.
- ۱۴- مکی، ابراهیم (۱۳۸۵) شناخت عوامل نمایش. چاپ پنجم. تهران: سروش.
- ۱۵- میرصادقی، جمال (۱۳۶۴) عناصر داستان. تهران: شفا.
- ۱۶- _____ (۱۳۷۶) ادبیات داستانی. تهران: سخن.
- ۱۷- وارنر، رکس (۱۳۸۷) دانشنامه اساطیر جهان. برگردان ابوالقاسم اسماعیل پور. چاپ سوم. تهران: اسطوره.
- ۱۸- یاحقی، محمد جعفر (۱۳۸۶) فرهنگ اساطیر و داستاواره‌ها در ادبیات فارسی. تهران: فرهنگ معاصر.
- ۱۹- یاری، منوچهر (۱۳۷۹) ساختارشناسی نمایش ایرانی. تهران: حوزه هنری.
- ۲۰- یآوری، حورا (۱۳۸۷) روانکاوی و ادبیات: دو متن، دو انسان، دو جهان. تهران: سخن.